

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 999.012.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕХНОЛОГИЙ И УПРАВЛЕНИЯ» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 февраля 2017 г. № 1

О присуждении Худолей Наталье Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии. Диссертация «Классический текст культуры как система коммуникативного кодирования» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология) принята к защите 07.12.2016 г., протокол № 16, диссертационным советом Д 999.012.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры», Министерство культуры Российской Федерации, 670031, г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 1, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Министерство образования и науки Российской Федерации, 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40 В, приказ № 425 н/к 28.04.2015.

Соискатель Худолей Наталья Викторовна 1977 года рождения, в 1999 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Красноярский государственный педагогический университет». В 2015 г. окончила аспирантуру ФГБОУ ВПО «Красноярский ГАУ» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология). Работает старшим преподавателем кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет».

Диссертация выполнена на кафедре делового иностранного языка ФГБОУ ВО «Красноярский ГАУ», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор культурологии, доцент Городищева Анна Николаевна, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнёва», кафедра рекламы и культурологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты: Болдонова Ирина Сергеевна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»; Тихомирова Елена Евгеньевна, кандидат культурологии, доцент кафедры теории, истории культуры и музеологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева» г. Красноярск, в своем положительном отзыве, подписанном Мамаевой Татьяной Владимировной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующей кафедрой общего языкознания, утвержденном Ковалевским Валерием Анатольевичем, доктором медицинских наук, профессором, ректором университета, указала, что диссертация соответствует требованиям п.п. 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 13, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 7.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Худолей, Н.В. Роль классического литературного текста как языка духовной культуры в социально-культурном пространстве России / Н.В. Худолей // Вестник КрасГАУ. – Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. аграр. ун-та. – 2013. – № 7. – С.278-280
2. Худолей, Н.В. Культурный литературный код современного российского читателя / Н.В. Худолей // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – Кемерово: Изд-во КемГУКИ. – 2014. – № 29/1 (2014). – С. 155-164
3. Худолей, Н.В. Восток и Запад: культура, ментальность, литература (на примере сравнительного анализа художественных текстов Средневековья) / Н.В. Худолей // Вестник КрасГАУ. – Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. аграр. ун-та. 2014. – № 8. – С. 231-235
4. Худолей, Н.В. Интертекстуальность и интертекст как феномены художественной коммуникации: теоретический аспект / Н.В. Худолей // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2015. – № 11 (61), ч. 1. – С. 195-198
5. Худолей, Н.В. Развитие русской литературы XI – XVIII веков в контексте

христианской гуманитарной академии. 2015. – Том 16, вып.4. – СПб.: Изд-во РХГА, 2015.– С. 297-307

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: Михайлова Алексея Валериановича, кандидата филологических наук, доцента, заведующего кафедрой общественных связей ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева», *без замечаний*; Конниковой Лилии Юрьевны, кандидата культурологии, доцента кафедры философии, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», *без замечаний*; Паршуковой Галины Борисовны, доктора культурологии, доцента, заведующего кафедрой социально массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет», *с уточняющими вопросами*: «Каков механизм кодирования ценностей и смыслов культуры в классическом тексте?»; «Не ясен механизм превращения коммуникации в акт присваивания читателем культурного кода»; в автореферате нет определения понятия «классический текст культуры»; Симбирцевой Натальи Алексеевны, кандидата культурологии, доцента кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», где заданы 2 вопроса: «Как или благодаря кому и/или чему приходит в действие механизм коммуникативного кодирования?»; «Характерна ли данная практика только для эпохи электронной культуры?»; имеется замечание: отсутствие в автореферате имен авторов и названий произведений; Рыжовой Светланы Валерьевны, кандидата культурологии, доцента кафедры иностранных языков для инженерных направлений института филологии и языковых коммуникаций ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», *без замечаний*. Во всех отзывах отмечается актуальность темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и исследованиями в области семиологии и текстовой коммуникации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработана** система коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классическом тексте в рамках культурологического дискурса и основные компоненты механизма коммуникативного кодирования ценностей и смыслов культуры в классическом тексте европейской культуры устного и письменного типов; **предложены и обоснованы** собственная классификация кодов и кодовых модусов классического текста и принципы изучения классического текста культуры; система установок национально-культурного менталитета, фиксирующих текст как

семиотического подхода в раскрытии сущности классического текста культуры, кодификации, трансляции и интерпретации социальных и духовных ценностей культуры в пространстве современной культуры; **введены** понятие «классического текста», его характеристики и функции, способствующие сохранению и трансляции ценностей и смыслов культуры в условиях изменения социальных и научных парадигм.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о классическом тексте культуры как источнике культурологической информации; применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс теоретико-методологических подходов и методов (культурологический, системный подходы; феноменологический, семиотический, аксиологический, сравнительно-исторический, структурно-функциональный методы), позволивших решить задачи исследования; **изложены** характеристики национально-культурного менталитета в аспекте фиксирования «классического» текста, тенденция формирования «культового классического текста» как нового феномена культуры; **раскрыты** возможности семиотического аспекта исследования классического текста культуры; **изучены** система кодов и модусов классических текстов европейской культуры, интертекстуальность как способ их пространственно-временной трансляции, интерпретация как форма их актуализации в культуре; **проведена модернизация** методик исследования текста, обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработаны и внедрены** авторские методики сбора и обработки источников, исходной информации, междисциплинарный подход к изучению классического текста культуры; **предложена** авторская методика системного анализа классического текста во взаимосвязи с историческими и социокультурными процессами; **определены** перспективы использования полученных результатов исследования в реализации последующих научно-практических разработок по анализу текстов культуры, проблеме текстовой коммуникации, проблематике национальной социологии и психологии; **создана** совокупность практических рекомендаций, направленных на сохранение и популяризацию классического текста культуры в условиях современности, результаты исследования могут использоваться в образовательном и воспитательном процессе; **представлены** рекомендации для средств массовой информации, органов государственной власти в аспекте формирования национальной, культурной, образовательной политики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: **теория** строится на известных, проверяемых данных, конкретных фактологических материалах, согласуется с публикациями по теме диссертации; **идея базируется** на анализе и обобщении передового опыта исследований российских, зарубежных ученых в областях культурологии, философии, филологии, истории, социологии; **использованы** сравнения авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике в культурологических, философских, историко-литературных работах; **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках в областях теории и истории культуры, философии, филологии, истории; **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном проведении всех этапов исследования классического текста культуры как системы коммуникативного кодирования, изучении, сопоставлении, анализе исходных данных, систематизации, апробации, научной интерпретации данных исследования, личной апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по выполненной работе.

На заседании 16.02.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Худoley Н.В. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета _____ /Кургузов Владимир Лукич/

Ученый секретарь
диссертационного совета _____ /Санжиева Елена Гармажаповна/

16. 02. 2017 г.

